

КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ)
«ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**ПРАКТИКА ВВЕДЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ
НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ,
ИЛИ
80 КЛИКОВ ПО СИСТЕМНОЙ ПАПКЕ
«ФГОС В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ»**

ХАБАРОВСК
2013

Практика введения федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования в Хабаровском крае, или 80 кликов по системной папке «ФГОС в начальной школе» /сост. И. В. Крайняя, Н. С. Абраменко; под общ. ред. Н. Н. Быстровой.-Хабаровск: ХК ИРО, 2013. – 48 с.

Предлагаемая мини-книга написана в формате вопросов и ответов. Представлен опыт работы отдела ФГОС НОО ЦРО КГБОУ ДПО ХК ИРО со слушателями курсов повышения квалификации учителей начальных классов, опыт пилотных (апробационных) площадок. Сборник рекомендован руководителям методических объединений учителей начальных классов, заместителям директоров по УВР, учителям начальных классов.

Издано в редакции составителей.

ВВЕДЕНИЕ

Введение федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) в Хабаровском крае и первый год повсеместной его реализации выявил ряд довольно важных проблемных моментов, которые необходимо в ближайшие годы отработать. Предлагаемая мини-книга написана в формате вопросов и ответов. Здесь представлен опыт работы отдела ФГОС НОО ЦРО КГБОУ ДПО ХК ИРО со слушателями курсов повышения квалификации учителей начальных классов, опыт пилотных (апробационных) площадок (МБОУ гимназия № 5, МБОУ гимназия № 6 г. Хабаровска; МБОУ СОШ № 18 и МБОУ СОШ № 37 г. Комсомольска-на-Амуре; МБОУ НОШ № 1 п. Эльбан Амурского муниципального района).

Мини-книга рекомендована руководителям методических объединений учителей начальных классов, заместителям директоров по УВР, курирующим вопросы реализации ФГОС НОО, а также учителям начальных классов, которые работают и будут работать по новым стандартам (ФГОС НОО).

Какова цель принятия ФГОС НОО?

«Никто не приставляет заплатки к ветхой одежде, отодрав от новой одежды; а иначе и новую раздерет, и к старой заплатка не подойдет».

Евангелие от Луки

Сама причина, по которой возник ФГОС НОО, лежит не в образовании. Новые требования придумали не чиновники, а жизнь. Мир консолидируется, возникает международный рынок труда – все это требует выхода на международные стандарты, на единые требования к результатам образования. Это вызов времени. И сам по себе этот вызов лежит не внутри системы, а за ее пределами. Образование сегодня – это социокультурная коммуникация, порождающая мир социальных и интеллектуальных сетей. «Новой нормой становится жизнь в постоянно изменяющихся условиях, что требует умения решать вновь возникающие нестандартные проблемы. Рефлексия инновационной деятельности в сфере образования послужила созданию новой нормы – ФГОС, которая при принятии становится обязательной для всех»¹.

Любые социальные изменения всегда начинаются не с валовых изменений, а с мотивации. Поэтому главная задача сегодня – создать мотивацию на эти изменения и показать их выигрешность. ФГОС должен стать ведущей политической поддержкой лидерской мотивации на местах. Однако принятие нормы еще не означает, что и деятельность изменится автоматически, сама по себе. Задача для сегодняшней педагогики – укоренение, запуск ФГОС как новой нормы в ситуации, когда *«верхи» могут, «низы» хотят, но управленческий сигнал с регионального уровня на школьный проходит слабый*.

¹ Адамский А. Образовательная политика нового века // Первое сентября. - 2010.- 11 янв. - С.1.

На какой нормативной базе проходило введение стандарта второго поколения?

Нормативная база для введения школьного стандарта второго поколения создана введением Федерального закона РФ № 309-ФЗ от 01.12.2007.

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта», в соответствии с которым в Закон РФ.

«Об образовании» были внесены следующие изменения:

статья 7. Федеральные государственные образовательные стандарты.

1. В Российской Федерации устанавливаются федеральные государственные образовательные стандарты, представляющие собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию. <...>

5. При реализации основных образовательных программ для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья могут быть установлены специальные федеральные государственные образовательные стандарты.

6. Разработка и утверждение федеральных государственных образовательных стандартов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ. <...>

8. Федеральные государственные образовательные стандарты, а также устанавливаемые в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи образовательные стандарты и требования являются основой объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения образования.

Основная цель стандарта – преобразование школы на основании введения системно-деятельностного подхода, включающего расширение внеурочных форм учебной деятельности, изменение системы оценивания, учет возрастных особенностей младших школьников с обеспечением насыщенной информационно-образовательной средой и т.п..

Главный смысл разработки федерального государственного образовательного стандарта второго поколения (ФГОС НОО) заключался в создании условий для решения стратегической задачи развития российского образования – повышения качества образования, достижения новых образовательных результатов. ФГОС предназначен не для фиксации состояния образования, достигнутого на предыдущих этапах его развития, а *ориентирует образование на достижение нового качества*, адекватного современным запросам личности, общества и государства.

Каков порядок введения ФГОС НОО?

Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования разрабатывается поэтапно по ступеням обучения: для ступени начального общего образования, ступени основного общего образования, ступени среднего общего образования. ФГОС начального общего образования утвержден приказом Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, зарегистрирован Минюстом России 22 декабря 2009 года, зарегистрированный номер №15785.

Какова периодичность утверждения ФГОС общего образования?

В соответствии со статьей 7 Закона РФ «Об образовании» федеральные государственные образовательные стандарты утверждаются не реже одного раза в десять лет.²

Кто разрабатывал стандарт для ступени начального общего образования?

По поручению Министерства образования и науки Российской Федерации и Федерального агентства по образованию основным исполнителем проекта по разработке стандарта общего образования является Российская академия образования. Коллектив разработчиков состоит из семнадцати групп, возглавляемых известными учеными Российской академии наук (РАН) и Российской академии образования (РАО), каждая из которых отвечает за конкретное направление работы.

Подготовлена ли страна к смене целеполагания в педагогике?

В стране имеется полувековой опыт внедрения научно-обоснованных систем развивающего обучения. *И не надо забывать, что мы - продолжатели великой антрополого-деятельностной (М.К Мамардашвили, Э. В. Ильенков) философской традиции.*

Изменилась ли структура стандарта?

Федеральные государственные образовательные стандарты включают в себя требования к:

- 1) структуре основных образовательных программ, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объему, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса;
- 2) условиям (кадровым, финансовым, материально-техническим, информационным, учебно-методическим) реализации основных образовательных программ;
- 3) результатам освоения основных образовательных программ.

Системообразующей составляющей стандарта стали требования к результатам освоения ООП, представляющие собой конкретизированные и операциональные цели образования.

² Закон РФ «Об образовании».

Изменилась не только структура, но и методология стандарта.

**Что является методологической основой
государственной политики в области образования?**

В качестве методологической основы разработки стандарта заложен *системно-деятельностный подход*. Понятие «системно-деятельностный подход» было введено в 1985 году А. Г. Асмоловым.³

Этот подход обеспечивает формирование видов и форм деятельности ребенка, освоение которых поможет ему быть успешным на протяжении всей жизни. У современного школьника должна быть сформирована компетентность по обновлению компетенций, т.е. формирование внутреннего ресурса человека по постоянному освоению, обновлению новых компетенций – в этом новая методологическая установка стандарта.

**Системно-деятельностный (системно-деятельный) подход
и системодетельностный подход – это одно и то же?**

Системно-деятельностный (системно-деятельный) подход – автор-разработчик А. Г. Асмолов.

Системодетельностный подход - автор-разработчик Г. П. Щедровицкий.

Главное различие двух подходов в том, что в системно-деятельностном подходе на первом месте стоит идея личности, идея ее ценности, а не идея более широких и тем самым растворяющих личность систем.

Компетентностный подход является частным к системно-деятельностной логике развития. Но это другая логика, разные методологические позиции. Деятельностный подход не противостоит компетентностному подходу, а интегрирует его лучшие достижения как в педагогической науке, так и в практике обучения. Изменение теоретико-методологических основ построения образовательного процесса отражает изменение целей образования. Если раньше цели определяли как усвоение знаний, умений и навыков, как формирование компетентностей, то сегодня целью обучения становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся. Именно деятельностный подход наиболее адекватно и полно раскрывает основные закономерности формирования новых психологических способностей человека, позволяет успешно проектировать образовательный процесс. В рамках деятельностного подхода признается, что развитие личности в системе образования обеспечивается формированием универсальных учебных действий, выступающих основой образовательного процесса. При этом знания, умения, навыки и компетентности рассматриваются как производные от соответствующих видов универсальных учебных действий, имеющих

³ Асмолов, А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / А.Г. Асмолов //Педагогика.- 2009.- № 4. - С. 18-22.

надпредметный характер. Качество усвоения знания определяется многообразием и характером видов универсальных действий.

**Какие методологические школы
стоят за системно-деятельностным подходом?**

Разработка новых госстандартов второго поколения базируется на деятельностном подходе, разработанном в трудах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова.

Какое понятие является ключевым: «методология», «теория», «идеология» при введении ФГОС НОО, говоря об исторических корнях?

С введением стандартов второго поколения разрабатывается новая идеология образования, ведущей ценностью которой является личность и, как любил говорить Д.Б. Эльконин, «святое недовольство самим собой». Идеология новых стандартов - общее развитие ребенка, его базовой культуры.

**В связи с введением Стандарта второго поколения
наблюдается ли смена образовательной парадигмы?**

Новый стандарт нацелен на смену образовательной парадигмы: вместо передачи суммы знаний – развитие личности учащегося на основе освоения способов деятельности. Знания и умения рассматриваются как средство развития личности. Понимание сущности образовательного результата базируется в стандарте на деятельностной парадигме образования, определяющей в качестве цели - *развитие личности учащегося.* Процесс учения в рамках данной парадигмы понимается не просто как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих инструментальную основу компетенций учащегося, но и как процесс развития. В целом это ведет к изменению парадигмы педагогического образования и превращению его по существу в образование психолого-педагогическое, ориентированное на развитие учащихся, учет их особенностей и всестороннее раскрытие их интеллектуального и личностного потенциала.

Что является единицей развития личности?

В центре системы не ЗУНы, не индивид. Никто не отбрасывает ЗУНы, вопрос, в каком они будут отношении к действиям. Единицей развития личности является *содействие, в том числе и совместная деятельность,* а не взаимодействие индивида с миром.

**Как надо построить обучение,
чтобы оно способствовало развитию каждого?**

Прежде всего, нужно предусмотреть:

1. Наличие целостной психолого-педагогической системы обучения, цель которой - развитие личности.
2. Интегрированный характер содержания курсов.
3. Создание атмосферы взаимодействия.

4. Организацию самостоятельной познавательной деятельности при сочетании:

- разных способов познавательной деятельности (*наглядно-действенного, наглядно-образного, словесно-образного, словесно-логического*),

- разных типов проблемных заданий,
- разной меры индивидуальной помощи.

5. Возможность выбора учеником:

- задания,
- формы выполнения (парная, групповая, индивидуальная),
- источников получения знаний,
- степени влияния на ход урока.

6. Сравнительное изучение результативности обучения и развития ребенка по отношению к его собственным достижениям.

7. Ориентацию на конечный результат.

Вроде не так все сложно. Почему логика стандартов для некоторой группы лиц так и остается непонятной?

Многим нашим коллегам необходимо перейти на совершенно другое проблемное поле исследований и признать идеи психодидактики.

На нововведения наше профессиональное сообщество реагирует по-разному. С одной стороны, существует неприятие стандартов, когда они воспринимаются как:

- идущие параллельно друг другу в рамках модернизации процессы изменений (нормативное финансирование отдельно, система оценки качества отдельно), то есть процессы эти не увязаны в единый комплекс: ФГОС принят, введен, но деятельность от этого пока не меняется;

- пока в массовом сознании профессионального педагогического сообщества фиксирована модель введения ФГОС – «*Старая школа+*». Есть ощущение, что если к старым программам добавить часы внеурочной деятельности, то получится ФГОС.

Пример: деньги на внеурочные часы дали в связи с введением ФГОС. Теперь любой разговор о введении ФГОС начинается не с того, что учителя стали понимать, что такое учебная деятельность, и обеспечивать ее развитие у учащихся, а с того, что все школы ввели часы внеурочной деятельности для первоклассников.

В массовом сознании уже начинают возникать убеждения, что введение внеурочных часов – это и есть введение ФГОС;

- придуманная «наверху» очередная «головная боль» для учителей, завучей и директоров, изрядно уставших от длительных реформ в образовании;

- увеличение не только непосредственного объёма действий, связанных с ФГОС, но и отчётности;

- ещё одна попытка унифицировать школу, что приведёт к росту управляемости ОУ «сверху»;

- потенциальная «мина замедленного действия» для школ, которые, отказавшись от ЗУНов, не получают взамен точных ориентиров определения результатов образования;

- очередной «прыжок в будущее» без просчитываемых и прогнозируемых последствий для всей системы общего образования;

- балласт новых и непонятных требований, мешающих развитию ребёнка, педагога и школы в целом;

- снижение мотивации учителя, связанное с тем, что учитель не видит смысла изменений, связанных с введением ФГОС, не вовлечен в процесс оценивания образовательных результатов;

- очередные научные парадигмы, концепции, доктрины, непонятные школе и необеспеченные методическими руководствами к действию;

- когда мы говорим о миссии, о требованиях к выпускнику, то результаты, которые заявлены в стандарте на уровне портрета выпускника, совсем не имеют отношения к содержанию предмета как такового. Разработчиками показаны метаумения, но почти нет предмета. А этого учителя не понимают, потому что их долгое время готовили именно к преподаванию конкретных предметов. Они не преподают личностное развитие ребенка и не этим озабочены. Их учили преподавать предмет. И когда требования к результату получились другими, учителя просто растерялись. А это - целое поколение, которое еще долго будет жить и работать. Поэтому мы можем встретить отторжение учителей на этой стадии.

**С другой стороны, позитивное восприятие стандартов
выражается в следующих мнениях:**

- стандарты апробированы прежде, чем вошли в систему образования;
- в стандартах нового поколения продумано все – от миссии, целей, задач до результатов. Эта продуманность в виде вертикали очень важна;

- это явно прописанные условия реализации стандарта;

- это толковые идеи, способствующие развитию школы;

- в центре внимания - формирование у обучающихся универсальных учебных действий, то есть следует научить ребенка выполнять работу самостоятельно, опираясь на умение ориентироваться в разнообразных источниках информации (искать, находить и действовать);

- к стандарту сразу разрабатывается учебно-методический комплекс;

- это возможность не только мечтать, но и реально прогнозировать развитие школы, осмысливая её будущее;

- организация внеурочной деятельности;

- это ключ от многих пока не решённых задач, социокультурных проблем;

- это ключ именно совместного решения проблем школы, которое требует реальной включённости педагогов в судьбу ребёнка, в судьбу школы;

- это реальная возможность диалога, договороспособности позиций;

- это реальная перспектива совместного видения стратегии развития школы и выработки правильной тактики действий, ориентирующей на личностные результаты образования;
- это возможность получения реальной оценки достигнутого успеха ученика, учителя и школы в целом;
- это постановка духовно-нравственного воспитания обучающихся на более высокий уровень. Школа и раньше не снимала с себя воспитательных функций, но с введением ФГОС эта задача закреплена в основной образовательной программе. Школа – единственный социальный институт, через который проходят все граждане России. Ценности личности в первую очередь формируются в семье. Но наиболее системно, последовательно и глубоко духовно-нравственное развитие и воспитание личности происходит в сфере образования.

Возможно ли эффективно решать задачи введения ФГОС при такой разноголосице мнений педагогов и руководителей ОУ? Каков же выход из этой проблемы? Что следует сделать для принятия правильных управленческих решений?

Выход только один: профессиональное осмысление необходимых школе изменений, переход через порождение новых смыслов к развитию мотивации управленцев школ, педагогов, родителей, обучающихся. Эффект от правильного введения ФГОС всецело зависит от того, насколько управленческая, педагогическая и образовательная деятельность в каждом образовательном учреждении (ОУ) будет продуманной, целенаправленной, технологически вооружённой и обеспеченной необходимыми ресурсами.

Функция управления образованием – внедрение норм в жизнь школы.

Для принятия управленческих решений необходимо следующее:

во-первых, надо понимать, в чем конкретно есть несоответствие, разрыв – не только в отношении наличных и ожидаемых детских результатов, но и в отношении тех механизмов, которые призваны на эти результаты работать (финансовые, нормативные, методические и пр.);

во-вторых, необходимо понимание того, насколько сами педагоги, основные субъекты преобразований, осознают наличие этих разрывов и готовы формировать свой запрос – на повышение квалификации, методическую поддержку и пр. Такое профессиональное осмысление необходимо осуществить, базируясь на методологии системно-деятельностного подхода, на каждом из уровней анализа деятельности.

В этом контексте мы выделяем *несколько планов анализа* –

- *мотивационно-смысловой план анализа* как методология понимания явления;
- *целевой план анализа* как план нашего эвристического инструмента при работе с разной реальностью;
- *операционно-технологический план*;
- *ресурсный план анализа* при работе с реальностью.

При этом следует ставить перед собой задачу выявления и сравнения различий между направленностью, целями, технологиями деятельности и ресурсами прежних стандартов (обязательный минимум содержания общего образования 1998 года, первое поколение государственных стандартов общего образования 2004 года) и их нового поколения. Именно такая позиция профессионального осмысления позволит нам от «задач-лозунгов» («Даёшь повсеместное внедрение стандартов!») перейти к вдумчивому выделению проблем предстоящей деятельности.

От формулирования проблем на ценностно-смысловом уровне анализа деятельности нам необходимо перейти к проектированию области задач, ориентированных на формирование новых ценностно-смысловых установок и обеспечение эффективной мотивации участников образовательного процесса к внедрению ФГОС в практике конкретного ОУ. В условиях введения новых стандартов смысловым ориентиром становится развитие личности ребёнка, а не «полученные знания», что в корне меняет целевые ориентиры деятельности ОУ.

Приоритетными становятся:

- достижение и поддержание высокого уровня мотивации ребёнка к образованию;
- достижение уровня знаний, необходимых и достаточных для следующей ступени образования, обеспечивающего компетентностное освоение и решение (на уровне самостоятельной деятельности) задач учебной и социальной направленности;
- достижение самостоятельности в учебной и социально направленной деятельности, рефлексивной оценке и самооценке результатов.

Принципиальное изменение целей приводит к появлению ориентира на достижение личностных результатов, таких как личностная и социальная зрелость, проявляемая ребёнком в индивидуальной и совместной деятельности, в социальном поведении.

Теперь мы можем выстроить новый образ результата, а в отличие от требований, выдвигаемых в прежней системе целевых ориентиров, мы будем действовать в логике «от успешной школы — к успехам ребёнка»:

- *школа успешна*, если всем ученикам создаются условия, порождающие мотивацию к образованию; если всем ученикам предоставлена возможность развивать свою самостоятельность в предметной и социально направленной деятельности; если всем ученикам обеспечено право развития и реализации рефлексивной самооценки результатов достигнутого;
- *учитель успешен*, если он совместно с педагогами и родителями познаёт «внутренний закон развития» каждого ребёнка, заключающийся в возникновении новых предметных, социальных и личностных задач на основе развившихся возможностей ребёнка, создаёт мотивирующую, деятельностную, компетентностную и рефлексивную среду совместной деятельности с каждым ребёнком;
- *ученик успешен*, если он развивается как личность: мотивирован к постановке и решению разноплановых задач в предметной и социальной дея-

тельности, способен проявлять свои личностные качества в индивидуальной и совместной деятельности, развивает рефлексивную самооценку своей деятельности достижений.

От формулирования проблем на целевом уровне анализа деятельности нам необходимо перейти к проектированию области задач целеполагания, обеспечивающих целеориентирование деятельности ОУ и участников совместной деятельности в ОУ, направленной на достижение результатов, заявленных в ФГОС.

Переходя на третий уровень анализа — операциональный (технологический), выявим существенные различия в технологиях деятельности, реализующих достижение целей в условиях «старых» и новых стандартов. Именно цели являются основой для отбора *эффективных технологий их достижения*.

В соответствии со стандартами первого поколения действовала целевая установка на освоение ЗУНов, большая часть которых отображала систему репродуктивных задач (выучи, перескажи и так далее) и задач, проверяющих умение детей действовать в заданных условиях по заданному образцу.

При таком подходе самыми эффективными являются педагогические технологии передачи и оценки знаний и способов действий и, соответственно, образовательные технологии, обеспечивающие запоминание, освоение и применение переданных педагогами и/или учебниками знаний и образцов действий.

Требуемые *изменения в технологическом обеспечении* позволяют выявить проблемы, заключающиеся в неэффективности традиционных технологий при смене целеориентирования деятельности ОУ. *От формулирования проблем на операциональном (технологическом) уровне* анализа деятельности нам необходимо *перейти к проектированию области технологических задач*, изменению технологической оснащённости образовательной и педагогической деятельности ОУ.

Однако простая смена технологических ориентиров образования не поможет эффективно осуществить ведущую задачу реализации стандартов, если управление ОУ не обеспечит решение задач изменения индивидуальных и коллективных мотивационно-смысловых установок педагогов к образовательной и педагогической деятельности в новых условиях.

На четвертом (ресурсном) уровне анализа деятельности мы выявляем различия в роли и значимости ресурсов, которые обеспечивают, с одной стороны, устойчивость в решении задач обновления образования, а с другой - позволяют делать правильные, с учётом специфики условий изменяющейся деятельности, акценты на рациональное использование ресурсов.

Как правило, когда мы рассматриваем ресурсы образования, на ум сразу приходят позиции, связанные с финансированием, кадровым и методическим обеспечением, материально-технической базой, информационными ресурсами. Однако когда мы сталкиваемся с проблемами реализации, то выясняется, что мы *не продумали систему правового обеспечения, забыли об ор-*

ганизации взаимодействия участников. Из поля нашего зрения уходят также время и мотивационные ресурсы.

Новые стандарты требуют не только новых ресурсов, обеспечивающих функционирование ОУ, но и инновационных ресурсов, определяющих возможность и меру готовности ОУ к инновационной деятельности, которая в течение ближайших 15 лет будет связана с введением стандартов нового поколения.

Ключевым ресурсом становится компетентность педагогических и управленческих кадров в новых, изменяющихся условиях деятельности ОУ. Инновационный потенциал готовности к изменениям образовательной среды связан с реальным, а не формальным включением родителей в процесс совместной деятельности в ОУ, развитием государственно-общественного управления как ресурса социальной поддержки социокультурных изменений в образовании. Инновационный потенциал ОУ порождает необходимость опоры на принципы социального партнёрства, инициации, самоорганизации, партисипации и кооперации педагогической деятельности.

Организационный ресурс выступает как потенциал развития способности управляющей системы ОУ к мотивированному осмыслению проблем, самостоятельному и ответственному проектированию, постановке и решению новых задач деятельности в новых условиях.

Обобщая области проблем и задач управленческой деятельности, связанных с реализацией стандартов нового поколения, мы выделяем блок мотивационно-целевых и ресурсно-технологических задач внедрения ФГОС в ОУ. Это необходимо не только потому, что мотивирование и целеполагание, с одной стороны, и освоение технологий и оснащение ресурсами, с другой, — разные по направленности и сложности реализации задачи управления ОУ в процессе введения ФГОС.

Дело в разном восприятии результатов, что отражается на отношении к этим задачам управленцев. Мотивированность и цели не предъявишь комиссии, не представишь их как реальный итог, результат. Другое дело — технологии и ресурсы: результаты в этом блоке задач всегда можно продемонстрировать. И такая ситуация играет злую шутку. Мы бросаем все силы на новые технологии и оснащённость ресурсами, но забываем, что ресурсы и технологии — это лишь способы и средства достижения целей.

А вот целенаправить образовательное учреждение на достижение новых результатов образования мы не сможем, если эти цели формальны. Смотивировать педагога можно только через «практическое делание», через «тотальное делегирование учителям механизмов образовательного процесса» — выбор и разработка УМК, участие в формировании ООП, выбор и разработка подходящих инструментов оценки достижений учащихся и т.п.

Изменяются ли процедуры лицензирования и аккредитации образовательных учреждений в связи с введением ФГОС?

Если изменяются, то в чем?

Процедура лицензирования не подвержена изменениям и состоит из этапов, закрепленных в Положении о лицензировании образовательной деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2009 года № 277, но предмет и содержание экспертизы, проводимой лицензирующими органами, определяются требованиями, зафиксированными в ФГОС.

Процедура аккредитации образовательных учреждений не будет изменена.

В соответствии с п. 18. ст. 33 Закона РФ «Об образовании» государственная аккредитация образовательного учреждения включает в себя экспертизу соответствия содержания и качества подготовки выпускников образовательного учреждения федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям, а также показателей деятельности образовательного учреждения, которые необходимы для определения их вида.

ФГОС становится определяющим нормативно-правовым актом при проведении экспертиз в ходе государственной аккредитации ОУ.

Как определить, готово ли образовательное учреждение к введению ФГОС? Что нуждается в проверке в режиме самооценки готовности учреждения к введению ФГОС НОО?

В качестве критериев готовности образовательного учреждения к введению ФГОС следует рассматривать следующее:

- разработана и утверждена основная образовательная программа начального общего образования образовательного учреждения;
- нормативная база общеобразовательного учреждения приведена в соответствие с требованиями ФГОС (цели образовательного процесса, режим, финансирование, материально-техническое обеспечение и т.п.);
- приведены в соответствие с требованиями ФГОС начального общего образования и новыми квалификационными характеристиками должностные инструкции работников ОУ;
- определен список учебников и учебных пособий в соответствии с ФГОС НОО;
- разработаны локальные акты, регламентирующие установление заработной платы работников ОУ, в том числе стимулирующих надбавок и доплат, порядка и размеров премирования в соответствии с НСОТ;
- определена оптимальная для реализации модель организации образовательного процесса, обеспечивающая организацию внеурочной деятельности обучающихся;
- разработан план методической работы, обеспечивающей сопровождение введения ФГОС НОО;

- осуществлено повышение квалификации *всех* учителей начальных классов;
- обеспечены кадровые, финансовые, материально-технические и иные условия реализации ООП начального общего образования
- в соответствии с требованиями ФГОС НОО.

Какие документы стандарта регламентируют содержание образования и учебный план школы?

Какую систему школьных предметов задает новый стандарт?

В самом общем виде содержание образования, учебный план школы и система школьных предметов регламентируются *Требованиями к структуре образовательных программ и Требованиям к результатам их освоения*.

Эти Требования последовательно раскрываются и конкретизируются в следующих документах, входящих в «пакет сопровождения»:

- Примерная образовательная программа .
- Фундаментальное ядро содержания образования.
- Программа универсальных учебных действий.
- Базисный образовательный план.
- Планируемые результаты освоения учебных программ.
- Примерные учебные программы.
- Система и модели оценочной деятельности.

В связи с заданным вопросом необходимо отметить два обстоятельства.

Во-первых, в понятие «содержание образования» разработчиками включается не только учебный материал, но и универсальные, а также специфические для данного предмета способы учебных действий. *И, во-вторых*, для нового стандарта позиция о вариативности образования имеет принципиальное значение. На уровне образовательного учреждения вполне допустимо отражать планируемое для изучения содержание образования в различных наборах школьных предметов. Можно следовать и за Базисным образовательным планом, который на сегодняшний день не имеет статус «нормативного документа».

Каков статус и формат примерной основной образовательной программы? Является ли базисный учебный план в рамках ФГОС НОО нормативным документом?

Основная образовательная программа (ООП) — это самый главный, после Устава, документ в школе.

ООП в своей структуре, наряду с другими компонентами, содержит Базисный учебный план (ст. 14 Закона РФ). Статья 14 действующего Закона РФ «Об образовании» постулирует: основная образовательная программа (ООП) реализуется образовательным учреждением самостоятельно. «Самостоятельность» – это не «переписывание» примерной ООП, а собственная программа действий! Это вопрос о статусе программы.

Формат примерной основной образовательной программы начального общего образования представляет собой модель основной образовательной программы ОУ.

В требованиях к структуре ООП впервые рассматривается как целостный документ, задаются ее структурные компоненты и определяются требования к каждому из них. Специфика требований к структуре состоит в том, что в стандарте зафиксировано наличие обязательной и формируемой участниками образовательного процесса частей, содержательно и количественно определены разделы ООП, задается интеграция учебной и внеурочной деятельности. Учебный план как раздел программы разрабатывается на основе базисного учебного плана. Утверждение ООП и учебного плана осуществляется в соответствии с Уставом ОУ.

На сегодняшний день примерная основная образовательная программа – документ не вполне легитимный.

Примерные программы должны проходить экспертизу, на основании которой должен формироваться их реестр. Если эксперты придут к выводу, что примерная программа соответствует стандарту, позволяет вводить содержание образования, формируемое участниками образовательного процесса, то она должна включаться в реестр. Школа, формируя свою программу, может опираться на любую из включённых в реестр примерных программ исходя из своей миссии. Если школа многопрофильная, она может взять несколько примерных программ и на их основе сконструировать свою.

Учебная деятельность

С введением ФГОС НОО *формирование учебной деятельности становится и предметом, и результатом образования в начальной школе* (учебная деятельность ценна, потому что позволяет ребенку делать самостоятельный выбор, решать нестандартные задачи и пр.).

Вполне логично появление вопроса:

Каков механизм оценки формирования сформированности учебной деятельности?

По мнению *Александра Адамского*⁴, возможный выход из сложившейся ситуации: внутри профессионального сообщества определиться, что *цель и задача образовательного процесса в соответствии с ФГОС в начальной школе – формирование учебной деятельности*. «ФГОС НОО создан на основе деятельностного подхода в обучении, согласно которому учебная деятельность является основной в начальной школе, - говорит Александр Адамский. – Те учителя, которые занимаются формированием учебной деятельности именно в том ключе, как она понимается во ФГОС, успешны в его реализации». Также необходимо перейти от психологической диагностики компе-

⁴ Адамский А.И. Актуальные проблемы модернизации российского образования в условиях реализации ФГОС //Читаем вместе. – 2011.- №3.

тенций учащихся к педагогическому анализу сформированности учебной деятельности.

Хочется остановиться и еще на одном вопросе. Основным инструментом объема ассигнований сегодня остается учебный план. Если понятие результата сформировано, то и *финансирование должно идти на основании рассчитанной стоимости условий, которые необходимы для обеспечения результата образования, то есть в начальной школе - учебной деятельности.*

**Каким образом, согласно стандартам второго поколения,
будет реализован на практике
деятельностный подход к обучению?**

Во-первых, деятельностный подход реализуется в самом определении целей образования, а значит в требованиях к результатам образования.

Цели образования выступают не в виде суммы «знаний, умений, навыков», которыми должен владеть выпускник, а в виде характеристик сформированности познавательных и личностных способностей.

Деятельностный подход позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания в терминах ключевых задач и универсальных учебных действий, определяющих способность личности учиться, познавать, сотрудничать в познании и преобразовании окружающего мира.

Во-вторых, задачей современной системы образования становится не только освоение учащимися конкретных предметных знаний и навыков в рамках отдельных дисциплин, но и совокупности «универсальных учебных действий». В этом смысле универсальные учебные действия представляют собой и результат образовательного процесса, и условие усвоения знаний, умений и компетентностей.

В-третьих, деятельностный подход реализуется в требованиях к содержанию учебных программ. Учебные программы должны предусматривать такую систему задач и средств их решения, которые обеспечили бы высокую мотивацию учеников и их интерес к предмету, формирование универсальных учебных действий и, как следствие, усвоение системы знаний и формирование компетентностей.

**Какие изменения должны коснуться содержания образования
и в чем источники этих изменений?**

Прежде всего, по словам В. И. Слободчикова, профессора, члена-корреспондента РАО: «нужно ответить на три главные вопроса:

«Зачем учить?» — вопрос о ценностях образования как вполне самостоятельной формы общественной практики.

«Чему учить?» — вопрос о том, что должно быть содержанием образования.

«Как учить?» — вопрос об образовательных ресурсах, создающих условия для полноценного развития человека, а также о средствах, которыми можно регулировать содержание»⁵.

Назовите три главных направления, определяющих смысл новообразований при внедрении и реализации ФГОС НОО.

В современном образовании понятие «образовательный стандарт» является стратегическим ориентиром построения инновационной образовательной практики. Приобретая за последние годы значимый общественный статус, новый образовательный стандарт дает возможность современной российской школе проявить позицию социально ответственного субъекта инновационной деятельности.

Три смысловых направления введения инноваций при внедрении ФГОС НОО:

1. Отбор и структурирование содержания образования.
2. Организация самостоятельной деятельности школьника.
3. Выстраивание отношений «ученик - учитель», «ученик - ученик».

Между целью и планируемыми результатами образования должна быть целостная педагогическая система, которая и обеспечивает достижение этих результатов посредством особого отбора и структурирования содержания образования, что создает условия для реализации системно-деятельностного подхода с целью общего развития каждого школьника.

Отбор и структурирование содержания в учебниках развивающего обучения осуществляется на основе принципа ведущей роли теоретических знаний, что создает условия для исследования взаимозависимости явлений, их связей. Что очень важно – в зоне ближайшего развития! Высокий уровень трудности преодолевается благодаря реализации принципа осознания процесса учения: почему не получилось, каких знаний не хватает. Создаются условия для учебно-исследовательской деятельности, самостоятельности деятельности ребенка. В ФГОС НОО интеграция содержания образования рассматривается как условие для организации деятельностного подхода и индивидуализации обучения.

Исходя из этого вопрос:

как выйти на интеграцию содержания образования?

Представим основные направления интеграции: метапредметного, межпредметного и предметного содержания:

1. Интеграция учебного материала теоретической и практической направленности.
2. Интеграция изученного, изучаемого и пропедевтического ознакомления с будущим программным материалом.

⁵ Игнатъева Г. А., Слободчиков В. И. Новые образовательные стандарты: ценности – служение – ответственность //Нижегородское образование. – 2011. - № 2.

3. Интеграция учебного материала интеллектуальной и эмоциональной насыщенности.

Предполагается ли менять содержание образования в предметах с введением новых госстандартов, основанных на использовании компетентностного подхода?

Содержание учебных предметов в начальной школе не является содержанием образования. Содержание образования на первой ступени – развитие учебной деятельности учащихся. Соответственно, результат образования на первой ступени – развитая учебная деятельность учащегося. Теперь об изменении содержания образования.

В первую очередь, фундаментальное ядро образования (инвариантное содержание учебных предметов) будет дополнено программой развития универсальных учебных действий – личностных, регулятивных, познавательных, знаково-символических, коммуникативных. Функция универсальных учебных действий – обеспечить ключевую компетенцию учащегося – умение учиться.

Как известно, содержание учебных предметов – системность и обобщенность понятий, подлежащих усвоению, – задает и проектирует определенные качества: мышление (эмпирическое или теоретическое), внимание (произвольное или произвольное), память (смысловая или механическая) и другие психические процессы. Поэтому вторым направлением совершенствования содержания учебных предметов должны стать отбор и структурирование учебного содержания в соответствии с требованиями системности, выделения «единиц» учебного содержания и обеспечения учащихся методом познания соответствующей сферы предметной действительности.

Какие технологии смогут обеспечить принципиально иной характер учебной деятельности и быть эффективными в условиях достижения новых образовательных результатов?

В условиях достижения целей образования, соответствующих *новому поколению стандартов*, эффективными становятся технологии, принципиально меняющие характер учебной деятельности:

- технологии универсальных учебных действий, обеспечивающие решение задачи «учись учиться» в новых информационных условиях;
- технологии обучения, позволяющие на основе универсальных учебных действий развивать общие и специальные способности ребёнка;
- проблемные, поисковые, проектные технологии обучения, обеспечивающие развитие самостоятельности ребёнка в постановке задач, пробах действий, достижении результата и рефлексии своей деятельности;
- технологии игровой и проективной дидактики, позволяющие конструировать учебную деятельность и повышать мотивацию к обучению.

При лидирующей значимости ориентиров на личностный результат образования назрела необходимость особо *выделять социальные технологии* образовательной деятельности:

- технологии универсальных социальных действий, обеспечивающие решение задачи освоения реального социального опыта взаимодействия, поддержки, инициации детьми опыта самостоятельной деятельности;

- технологии, обеспечивающие приобщение детей к социокультурным традициям, формирование гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичностей;

- технологии игровой и проективной социальной дидактики.

Особую значимость обретают технологии совместной деятельности педагогов:

- технологии психолого-педагогической диагностики и проективного педагогического целеполагания, ориентированные на развитие новообразований в личности ребёнка по закону его развития (Д.Б. Эльконин);

- педагогические технологии, мотивирующие на поиск проблемы и способов действий с учётом особенностей новой ситуации;

- педагогические технологии «строительных лесов» будущего здания детской самостоятельности и компетентности (Rogoff, 1990), в которых руководство и помощь взрослого появляется, нарастает или уменьшается в ответ на развивающуюся компетентность ребёнка (Mercer, 1995).

Если речь идет о развитии личности как образовательной цели, то в основе такого обучения должно быть стремление к предельной индивидуализации обучения?

Индивидуализация образования связана с изменением темпа жизни.

До начала XIX века мир менялся медленно. И тех знаний, которые человек получал за образовательный цикл, хватало ему на жизнь. Проблему образования на сегодняшний день можно обозначить так: мир меняется быстрее, чем школа успевает подготовить человека к жизни в нем. Мы не можем назвать требования, которые предъявит жизнь через 5-7 лет, потому что их еще нет. Именно поэтому в образовании возникло понимание о необходимости передачи не столько конкретных знаний, сколько о необходимости формирования мета-результатов (например, «научить ребенка воспринимать перемены как норму», «переформулировать проблемы в задачи», «решать задачи продуктивно»), которые пригодятся и помогут жить детям в будущем. «Принцип Коменского, где всех учили по одной программе, - это принцип вчерашнего дня. Вчера: если я – “как все”, то это возможность самореализоваться; сегодня: если я – “как все”, то меня нет!».

Принципиальная задача ФГОС – при массовости образования сделать его индивидуальным. При этом *принципы массовости и индивидуальности* не противоречат друг другу. По мнению многих учителей, индивидуализация опирается в систему оценивания достижений обучающихся. Поскольку система оценки и ее инструментарий только разрабатываются, идея индивидуализации пока сложно реализуема.

Ключевым понятием, определяющим качество образования, является социализация. Каковы задачи школы в этом направлении?

Основная задача службы оценки качества – отслеживать успешность социализации ребенка (в рамках образовательных программ). Речь идет об определении тех сфер и видов деятельности, в которых ребенок может реализоваться наилучшим образом. Задача школы в этом направлении – предоставить ребенку избыточное количество возможностей для социальных проб. В начальной и основной школе происходит поиск и освоение деятельностей, в которых ребенок максимально успешен. В дальнейшем эти деятельности становятся основой для выбора индивидуальной образовательной программы.

Если мы хотим вырастить самостоятельного, инициативного, творческого, ответственного гражданина, должны и связи быть внутри системы такими же. Есть предположение, что характер взаимосвязей в системе оказывает влияние на формирование личности большее, чем специальные педагогические воздействия.

Значит ли это, что образование перестает быть непроектной сферой?

Без сомнения. Это сфера, производящая социализацию личности, по большому счету - единое пространство России. Не потому, что ребенок при переезде должен получать одинаковое образование, а потому, что у нас общая культурная идентичность, которую дает нам образование как гражданам России. Конечно, "сферу услуг" легче просчитать, проще профинансировать. Но в этой логике вообще не видны и не ясны новые глобальные задачи, вставшие перед образованием. Такие, как консолидация России и снижение социальной напряженности. Как можно назвать "услугой" образование для детей с отклонениями развития - это ведь индикатор гуманности общества! В ней стандарты - это модели решения задач с неопределенными, избыточными, недостаточными данными. Такие задания не убивают "почемучек".

Какую роль сыграли пилотные школы для апробации новых норм?

В крае собран опыт пилотных (апробационных) площадок (МБОУ гимназия № 5 и МБОУ гимназия № 6 г. Хабаровска, МБОУ СОШ № 18, МБОУ СОШ № 37 г. Комсомольска-на-Амуре, МБОУ НОШ № 1 п. Эльбан Амурского муниципального района) - очень важный контекстный фактор для понимания тех трудностей, с которыми столкнется введение стандарта в крае. Федеральные экспериментальные площадки - ориентиры для других школ, центры повышения квалификации, в которых уже сегодня происходят требуемые стандартом изменения. Это означает, что у тех, кто начинает работать по стандарту, перед глазами есть конкретные ориентиры новых способов образовательной жизни, есть понимание собственных «зазоров» между наличным и требуемым состоянием.

Воспитание. Оно опять во главе угла.

Что по поводу воспитания в свете ФГОС на курсах повышения квалификации думают разные субъекты образовательного процесса?

Ответы предлагаем в форме синквейна.

Дети говорят:

Воспитание.

Сложное, доброе.

Заботятся, любят, направляют.

Это когда тебя учат жить!

Душа.

А вот что думают родители:

Воспитание.

Осознанное, нужное.

Люблю, понимаю, поучаю.

Не хватает времени.

Трудно.

Приведем еще один вариант:

Воспитание.

Целенаправленное, многогранное.

Актуализирует, воздействует, социализирует.

Оказывает решающее влияние на формирование личности ребенка.

Необходимость.

Нетрудно догадаться, что данная формулировка принадлежит педагогу. Возможно, хорошему педагогу. Только в ней не хватает самого главного – любви.

Каковы механизмы, обеспечивающие реализацию воспитательной составляющей ФГОС НОО?

Одним из способов реализации воспитательной составляющей ФГОС может быть интеграция общего и дополнительного образования через организацию внеурочной деятельности.

В качестве *содержательных механизмов* такой интеграции предлагается реализация *Программы духовно-нравственного развития, воспитания обучающихся* и *Программы формирования культуры здорового и безопасного образа жизни* как составных частей основной образовательной программы.

В качестве *организационных механизмов* такой интеграции могут быть:

- разработка и осуществление совместных программ внеурочной деятельности в таких формах, как социальное проектирование, коллективные творческие дела, акции и другие, направленные на решение воспитательных задач;

- кооперация ресурсов и обмен ресурсами учреждений общего и дополнительного образования детей;

- предоставление услуг (консультативных, информационных, технических);

- взаимообучение специалистов, обмен опытом;
- совместная экспертиза качества внеурочной деятельности.

В качестве *финансовых механизмов* интеграции между учреждениями общего и дополнительного образования детей может использоваться организация взаимодействия.

Как в стандарте будут определены образовательные результаты по внеучебным (воспитательным и т. д.) программам?

Эта проблема в настоящее время находится в стадии разработки конкретных механизмов. Основной акцент в подходах делается на определение структуры и системы показателей личностных результатов. Следует отметить, что по этой группе результатов, согласно Требованиям стандартов, не фиксируются и не оцениваются персонифицированные данные. В ходе оценки исполнения стандартов изучаются и анализируются данные, позволяющие делать выводы исключительно в адрес системы образования и региональных систем образования.

Как измерить те качества, которые записаны в портрете выпускника? Например, креативность?

В Стандарте второго поколения определен «портрет» выпускника начальной школы:

- любящий свой народ, свой край и свою Родину;
- уважающий и принимающий ценности семьи и общества;
- любознательный, активно и заинтересованно познающий мир;
- владеющий основами умения учиться, способный к организации собственной деятельности;
- готовый самостоятельно действовать и отвечать за свои поступки перед семьей и обществом;
- доброжелательный, умеющий слушать и слышать собеседника, обосновывать свою позицию, высказывать свое мнение;
- выполняющий правила здорового и безопасного для себя и окружающих образа жизни.

Как уже отмечалось, основным «исполнителем» новых стандартов выступает не столько ученик, сколько система образования. Область ответственности ученика весьма ограничена той частью предметных и метапредметных планируемых результатов, показатели достижения которых соответствуют группе «Примеры учебных задач, которые учащиеся могут выполнить самостоятельно и уверенно». Поэтому контроль над исполнением стандартов предусматривает не только персонифицированные, но и неперсонифицированные аттестационные процедуры, по результатам которых предполагается оценивать состояние и тенденции развития региональной системы образования. Упомянутые в вопросе «качества выпускника» относятся как раз к той группе результатов, за которые отвечает преимущественно система образования, но не персонально ученик или конкретное образовательное учреждение. Это, впрочем, не мешает последнему провести, например, с по-

мощью инструментария для мониторинговых исследований самоанализ и самооценку.

Какова ответственность и роль семьи в разделении общей ответственности?

В. Ясвин трижды прав, говоря о том, что «семья в полной мере наряду со школой отвечает за успешность реализации образовательной программы ребенка». ⁶ При этом ответственность образовательного учреждения заключается в создании необходимых условий для успешной образовательной деятельности педагогов и детей. Оно обязано гарантировать шанс на успех каждому ребенку. Семья же ученика отвечает за использование предоставленного образовательным учреждением шанса на успех, за реализацию своих прав и выполнение своих обязанностей в сфере образования. Соотношение зон ответственности образовательного учреждения и семьи предлагается конкретизировать в договоре, заключаемом образовательным учреждением и семьей. И это, конечно, не новое слово ни в педагогике, ни в сфере законодательства.

Нужна ли всем школа полного дня?

Очевидно, что нет. Отражение в базисном образовательном плане второй половины дня накладывает обязательства на государство по обеспечению этой части образовательной программы школы и обязательства на образовательное учреждение по созданию необходимых условий для успешной образовательной деятельности педагогов и детей во второй половине дня. Семья же свободна в принятии решения о том, будет ли она пользоваться этой возможностью и в каком объеме. Важно отметить, что речь идет не об аналоге «группы продленного дня», а об организации полноценной образовательной деятельности.

Организация внеурочной деятельности

чуть ли не камень преткновения при введении ФГОС НОО?

Анализ вопросов и затруднений позволяет определить три задачи, требующие разъяснений.

Первая задача связана с пониманием смысла и особенностей внеурочной деятельности.

Вторая – с выбором эффективных форм, которые приведут к требуемым для конкретной группы детей результатам.

Третья задача касается нормативно-правового регулирования внеурочной деятельности и моделей ее организации в образовательном учреждении.

Смыслы и особенности внеурочной деятельности мы предлагаем рассмотреть в аспекте взаимодополняемости и чередования урочной и внеурочной деятельности. Без практического применения в деятельности не возник-

⁶ Ясвин, В. Школьные "грабли" общения с родителями // Директор школы. - 2011. - № 5. - С. 97-102.

нет запроса ребенка на знание, не видна область применения полученного на уроке предметного знания. И наоборот, именно в деятельности субъект определяет для себя дефицит знания, который он может восполнить на уроке.

Кроме того, у педагогов и руководителей образовательного учреждения возникает необходимость договариваться с педагогами и специалистами учреждений культуры и учреждений дополнительного образования об ответственности за обеспечение образовательных результатов, так как названные учреждения не имеют обязательств по выполнению федеральных государственных образовательных стандартов.

Согласно Базовому учебному плану (БУП) на внеурочную деятельность определено 10 часов в каждом классе по 5 направлениям.

Эти десять часов определены на один класс или на все первые классы, которые есть в школе?

БУП не является нормативным документом, а имеет рекомендательный характер. При формировании программ введения ФГОС следует руководствоваться приказом Минобрнауки №373 от 6 октября 2009 г.

«Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования». Приложение к приказу, ст. 19.3. «Учебный план начального общего образования. Количество учебных занятий за 4 учебных года не может составлять менее 2904 часов и более 3210 часов.

Внеурочная деятельность организуется по направлениям развития личности (спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное). Формы организации: экскурсии, кружки, секции, круглые столы, конференции, диспуты, школьные научные общества, олимпиады, соревнования, поисковые и научные исследования, общественно полезные практики и т. д. Время, отводимое на внеурочную деятельность, составляет до 1350 часов». Здесь указаны 1350 часов за 4 года обучения. ОУ самостоятельно решает, как распределять эти часы по годам обучения, как должны быть сформированы группы и т.д.

На текущий момент есть вопросы, которые требуют дополнительного разъяснения по начальной школе. Стандарты позволяют вводить до 10 часов внеурочной деятельности в неделю – окончательное решение о количестве часов принимает школа в зависимости от своих возможностей и потребностей детей и родителей.

Но кое-где на местах эту норму восприняли буквально: если в школе предусмотрено, например, 3 часа на внеурочную деятельность, то на эти занятия заставляют ходить всех учеников. И неважно, что ребёнок занимается в музыкальной или спортивной школе. Это неверный подход, поскольку внеурочная деятельность может обеспечиваться не только силами школы, но и с привлечением учреждений дополнительного образования, культуры, физкультуры, спорта. Это собственно зафиксировано и в тексте стандарта. Если учащийся посещает дополнительные занятия в другом учреждении, родители могут сообщить об этом в школу – написать заявление директору школы или

уведомить его в другой форме (по решению образовательного учреждения), предоставить справку, и от часов внеурочной деятельности по соответствующему направлению в школе он может быть освобождён. В стандарте всё очень четко и конкретно прописано: организация внеурочной деятельности - обязательное требование для школы, а не для ребёнка. Школа должна искать ресурсы, наполнять эту деятельность смыслами и предлагать детям и родителям целесообразные формы. Это возможно при условии понимания того, что внеурочная деятельность - часть ООП и должна финансироваться за счет бюджета.

Может ли ребёнок не ходить на внеурочные занятия в школу, даже если нигде не занимается на стороне?

Нет, внеурочная деятельность теперь является обязательной, поскольку включена в стандарт. Выбор заключается не в том, чтобы соглашаться на внеурочную деятельность или не соглашаться, а в том, чтобы найти занятия по интересам в школе или за её пределами. В качестве аналогии – выбор не в том, будешь ты завтракать или нет, а в том, что ты выберешь из предложенного тебе меню.

Куда пропал региональный компонент?

Одним из негативных мифов, сопровождающих стандарт, является давний миф о том, что стандарты якобы отменили региональный компонент, поскольку он выпал из ФГОС и из примерной ООП. Что же осталось?

Обязательная часть и часть, разрабатываемая участниками образовательного процесса. Так говорится в новом ФГОС. Вариативная часть программы однозначно сохраняется и на основании ст. 29 Закона РФ «Об образовании». Статья устанавливает, что органы государственной власти субъектов РФ могут принимать участие в разработке примерных программ в части учета региональных, национальных и этнокультурных особенностей.

Самое главное – подготовка учителей!

Какие изменения предполагает новый стандарт в системе подготовки учителей?

Задачи, стоящие перед системой образования Российской Федерации, *предъявляют принципиально новые требования к подготовке педагогических кадров.* Современный педагог, способный обеспечить гибкое индивидуально-ориентированное обучение и воспитание, формирование компетенций, необходимых для инновационного развития страны, способный развивать креативные способности учащихся и научить одному из центральных умений – «умению учиться самостоятельно», сам должен владеть принципиально иными (по сравнению с традиционными) средствами организации учебно-воспитательного процесса.

Это действительно одно из ключевых направлений. Ведь основные изменения, связанные с новым стандартом, лежат именно в области учебного процесса. Система педагогического образования разрабатывается в двух основных направлениях: подготовка педагогов и повышение квалификации. Основной акцент

делается на профессиональной позиции учителя: его нацеленности на успех, веру в ребенка, умение планировать и организовать такую совместную деятельность учителя и учащихся, которая имеет смысл и значение для детей данного возраста, умение сочетать фронтальную работу со всем классом с индивидуальной работой с конкретным ребенком, дифференцировать требования к подготовке детей, активно использовать в учебном процессе современные средства обучения. Начато также исследование готовности педагогов к реализации новых подходов.

Что в ситуации введения ФГОС НОО происходит с педагогами?

Серьезный барьер на пути реализации задач по введению ФГОС НОО - проблемы восприятия педагогическим и управленческим сообществом изменений, отношение к необходимости переосмысления задач образовательной, педагогической и управленческой деятельности.

Тут возможны два варианта.

Первый: требования стандарта попадают в зону ближайшего развития педагогов, в этом случае для них становится очевидным разрыв между новыми требованиями, с одной стороны, и только появляющимся методическим, материальным обеспечением и собственной квалификацией, с другой.

Второй вариант: этот разрыв не ощущается.

Далее. Если мы не перестроим педуниверситеты и госуниверситеты, то мы ничего не получим. Потому что *они работают с другой идеологией.*

И поскольку личностные параметры замерить очень сложно и личностное развитие не зависит от конкретного учителя, то лично к нему этот результат трудно привязать, поскольку тут возникает коллегиальная ответственность. Соответственно, учителя могут уходить от ответственности и заниматься не личностным развитием ребенка, а только своим предметом. То есть у учителей такая идеология не воспитана. И если мы не перестроим педуниверситеты, то она и не будет воспитана. Учителя очень консервативны и, трепетно относясь к своему предмету, не захотят менять подход к преподаванию. Таким образом, конфликт интересов – это большая сложность.

Каково кадровое обеспечение реализации ФГОС НОО?

Каков средний возраст, уровень образования, квалификации учителей, реализующих ФГОС НОО в Хабаровском крае?

(По данным учебно-методического управления ХК ИРО
на сентябрь 2012 г.)

Возраст педагогов, реализующих ФГОС (по данным на 15.09. 2012 г).

Возраст	Процент
20-28	5,1%
29-35	9,4%
35-55	77,7%
Старше 55	7,8%

Средний возраст - 47 лет

Образование педагогов, реализующих ФГОС НОО (по данным на 15.09.2012 г.)

Стаж	Процент
0-3	2
4-10	5,3
11-20	31,8
20 и более	60,9
Образование	процент
Нет педагогического образования	0,2%
Среднее педагогическое образование	30,7%
Высшее педагогическое образование	69,1%

Квалификация педагогов, реализующих ФГОС НОО
(по данным на 15.09.2012 г.)

Квалификационные категории	Процент
Нет КК	5,3
Вторая КК	11,4
Первая КК	63,9
Высшая КК	19,4

Общая характеристика выборки. Первые классы в Хабаровском крае по новому стандарту взяли педагоги с высокой квалификацией: подавляющее большинство имеет высшее образование, почти половина имеет первую квалификационную категорию. При этом большая часть педагогов (60,9%) имеет стаж работы в школе более 20 лет. 95% педагогов при этом не достигли пенсионного возраста.

Сколько педагогов прошли курсы повышения квалификации для работы по новым ФГОС НОО за три года?

Для выборочного анализа использовались данные за два года (с 2010 по 2013) по учителям начальных классов края, прошедшим курсы повышения квалификации в ХК ИРО или на местах. Выборка оказалась вполне репрезентативной, отражающей картину в целом по краю. По краю 100% педагогов, приступивших к работе по ФГОС НОО, прошли курсы в разных формах обучения.

Кто вел курсы повышения квалификации в КГБОУ ДПО ХК ИРО?

В регионе среди педагогов курсов повышения квалификации высок процент учителей начальных классов пилотных школ. Это явный признак того, что акцент делался на возможности увидеть и попробовать на практике варианты формирования и оценки метапредметных умений. Практикоориентированность проведенных курсов (очно-дистанционная форма, посещение краевых стажировочных площадок Хабаровского края) позволяла учителям начальных классов получить возможность накопления собственного опыта

по построению учебной деятельности – с рефлексией своих зазоров и дефицитов, с постановкой задач и оценкой своей компетентности.

Формирование и оценка сформированности УУД на курсах повышения квалификации (с практическими занятиями)

	Виды деятельности, которые разрабатывались на практике	С практикой
1	Планирование собственной деятельности в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации, поиск средств её осуществления	87%
2	Контроль и оценка собственных действий, внесение корректив в их выполнение на основе оценки и учёта характера ошибок	70%
3	Использование знаково-символических средств для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач	79%
4	Постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера	84%
5	Учет позиции других людей и обоснование собственной позиции при общении в малых группах, а также координация в ходе сотрудничества разных точек зрения	92%
6	Запись, фиксация информации об окружающем мире с помощью инструментов ИКТ и обмен ею в образовательном процессе	64%
7	Расширенный поиск информации с использованием ресурсов библиотек и Интернета	89%

По итогам опроса получены следующие данные: 69,1 % опрошенных педагогов имеют высшее образование, у 60,9% - стаж работы в школе более 20 лет, при этом 95% педагогов не достигли пенсионного возраста. Таким образом, среди педагогов, которые начали работать по ФГОС НОО с первыми классами, преобладают опытные и квалифицированные учителя, три четверти которых имеют первую или высшую квалификационные категории.

Кто и как будет осуществлять контроль деятельности учителя по реализации требований ФГОС НОО?

Контроль деятельности учителя осуществляется в общеобразовательном учреждении в соответствии с определенной в учреждении системой внутришкольного контроля на основе реализуемой в нем системы оценочной деятельности.

В связи с введением ФГОС система оценочной деятельности и система внутришкольного контроля должны быть переориентированы на оценку качества образования в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Более того, это должно быть зафиксировано в основной образовательной программе школы в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы».

Разработано ли учебно-методическое обеспечение ФГОС НОО?

Разработана примерная основная образовательная программа начального общего образования и материалы, конкретизирующие ее реализацию и обеспечивающие разработку образовательных программ школы, а также материалы инструментально-технологического сопровождения: *инструментарий по оценке достижений результатов освоения основной образовательной программы, методические рекомендации по разработке УУД, тематическое планирование по учебным предметам с примерными перечнями видов деятельности обучающихся, программы внеурочной деятельности и т.д.*

Утверждены федеральные требования к образовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников (приказ Минобрнауки России от 23 июня 2010 г. № 697).

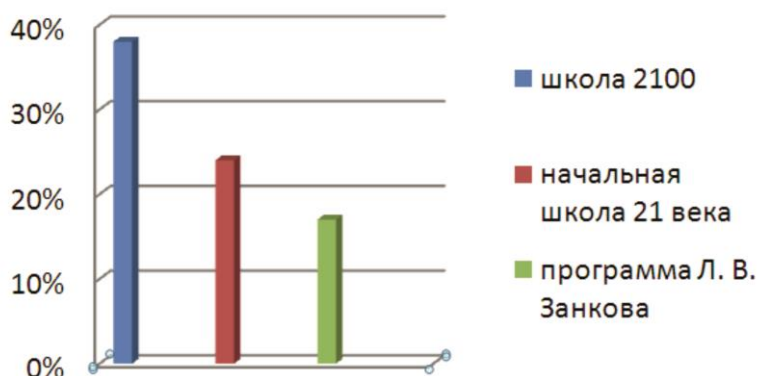
Ведется работа по формированию федерального перечня учебников под ФГОС. ФГОС влечет за собой утверждение нового перечня учебников, разработанных в соответствии с требованиями ФГОС, после проведения соответствующей экспертизы. В течение 2011–2012 гг. учебно-методические комплекты были в разной степени доработаны в соответствии с новыми стандартами. В некоторых случаях доработка носила «косметический» характер. Несмотря на то, что целый ряд учебно-методических комплектов для начальной школы прошел корректировку в соответствии с требованиями стандарта и получил значок «ФГОС», эксперты считают, что не все из них в равной степени обеспечивают возможность формировать у детей универсальные учебные действия.

Создание методических пособий, позволяющих реализовать довольно высокие требования ФГОС, – дело очень трудное, и авторы учебников, фактически, только начали эту работу. В каких-то пособиях появились значки, дающие сигнал педагогу, что можно организовать групповую работу по данному материалу, в каких-то – появились возможности для постановки проблемы вместе с детьми. Но в целом говорить о том, что пособия полностью соответствуют требованиям стандарта, пока не приходится.

Какие учебно-методические комплекты используются на территории Хабаровского края? Их объективная характеристика.

При опросе на курсах повышения квалификации педагоги начального звена должны были указать, по какому из десяти рекомендованных МОН РФ УМК они преподают. В опросных листках были представлены УМК: образовательная система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, образовательная система Л.В. Занкова, «Гармония», «Классическая начальная школа», «Начальная школа XXI века», «Перспектива», «Перспективная начальная школа», «Планета знаний», «Школа 2100», «Школа России». В результате получилась следующая картина, одинаковая по обоим ключевым предметам (русскому языку и математике).

Название диаграммы



Анализ результатов показывает, что наиболее широко распространенным на территории края является УМК «Школа 2100», затем - «Начальная школа XXI века» и, что отрадно, замыкает тройку лидеров развивающая система Л. В. Занкова. Эта ситуация сама по себе представляет интерес для анализа и прогноза эффективности введения ФГОС НОО. Удивительно, при вопросе, заданном учителям, работающим по различным УМК: «Есть ли у вас потребность в смене УМК в связи с переходом на ФГОС НОО?», большая часть педагогов дала отрицательный ответ. Стопроцентное одобрение учебных пособий и рекомендаций связано с тем, что педагогам не вполне ясно содержание универсальных учебных действий, их надпредметный характер и отличие от традиционно принятых в образовательной практике ориентиров.

Это подтверждает предположение о том, что педагоги не ощущают разрыва между новыми требованиями к образовательному процессу, с одной стороны, и только появляющимся методическим, материальным обеспечением и собственной квалификацией, с другой. Самый простой и опасный шаг в этом случае – старая интерпретация новых понятий.

В такой ситуации самой большой проблемой становится не трудность пути, а отсутствие понимания в его необходимости.

Радует то, что есть педагоги, которые недовольны своим методическим обеспечением и готовы формировать запрос по его совершенствованию. Радует и тот факт, что процент учителей, осваивающих развивающую систему Л. В. Занкова в крае, увеличился с 14 до 18 %. Выбор УМК должен стать предметом выбора и личного профессионального отношения.

Учебник как был «всему голова», так и остался?

Требования к реализации федерального государственного образовательного стандарта обеспечиваются не системой учебников, а *системой современных учебно-методических комплексов*, потому что только они позволяют в полной мере реализовывать тот полный функционал основной образовательной программы, который прописан в стандарте. Результат применения современных учебно-методических комплексов можно сформулировать

так: если учитель научился пользоваться всем тем, что ему сейчас предоставлено, он не может не научиться, а ученик не может не научиться.

Какова роль информационных технологий в новом стандарте?

В ФГОС НОО об этом упоминается вскользь.

Какие требования к учителю в этих условиях?

Информационные технологии рассматриваются как базовая педагогическая технология. Они должны пронизывать весь образовательный процесс. В этих условиях минимально необходимые требования к подготовке учителя – это владение навыками использования ИКТ.

В настоящее время завершается разработка федеральных требований к минимальной оснащённости учебного процесса и оборудованию учебных помещений. Современный учитель должен уметь работать с инструментами: текстовым редактором, редактором презентаций и т.д., пользоваться мультимедийными информационными источниками и инструментами коммуникации, в первую очередь электронной почтой; использовать системы управления учебной деятельностью, применять иные современные ИКТ-средства.

Информационное обеспечение введения ФГОС:

- электронный журнал в начальной школе,
- ведение дневников в начальной школе в электронной форме,
- наличие сайта или использование других Интернет-ресурсов для публикации и размещения детских образовательных продуктов,
- свободный доступ педагогов и детей к ресурсам сети Интернет,
- доступ в сеть Интернет с использованием технологии Wi-Fi.

Почему при наличии техники и нового оборудования в школе качество начального образования не поднимается?

Данных о влиянии информационного и учебно-лабораторного оборудования на изменение качества образовательных услуг не выявлено.

В ходе мониторинга они еще не прослеживались. Поставки в школы только начались. Для того чтобы введение информационных технологий могло влиять на качество образования, необходимо менять содержание образования.

Принципиальным отличием федерального государственного образовательного стандарта является выделение в нем такого системообразующего компонента, как результаты образования.

Известно, что оценка результативности – важнейший фактор влияния на процесс и его изменение, это *аксиома управления: что мы оцениваем, то и делаем в процессе*. Отсутствие современной системы оценки качества начального образования – это важное обстоятельство, определяющее сегодняшнее настоящее.

Новый подход к системе оценивания предполагает переход на критериальную, содержательную оценку, оценку индивидуального прогресса уча-

щихся; разделение по содержанию, по функциям, по способам проведения формативного (текущего) и суммарного (итогового) оценивания; расширение форм и способов оценочных процедур. Должны произойти изменения в содержании контрольно-измерительных материалов, в способах и формах предъявления образовательных (учебных и внеучебных) достижений младших школьников, включая использование электронных форм оценки.

ФГОС, в отличие от ГОСа 2004 года, предлагает серьезное изменение смысла понятия «образовательные результаты», трактуя их как «прираще- ния» в личностных ресурсах обучаемых, которые могут быть использованы при решении значимых для личности проблем. Конечным образовательным результатам, которые заключаются в развитии мотивационных, инструментальных и когнитивных ресурсов личности, соответствуют непосредственные результаты: личностные, метапредметные и предметные.

Какая система оценки предполагается в новом ФГОС?

Система оценки, предлагаемая в новом ФГОС, включает в себя описание планируемых результатов образования (представлено в примерной ООП НОО – документе, который не является нормативным); перечень показателей достижения планируемых результатов и инструментарий для оценки их достижения. Планируемые результаты выстраиваются на основе требований к результатам образования, включающих:

- предметные результаты (знания и умения, опыт творческой деятельности и др.);

- метапредметные результаты (способы деятельности, освоенные на базе одного или нескольких предметов, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях);

- личностные результаты (система ценностных отношений, интересов, мотивации учащихся и др.).

Успешность освоения предмета должна оцениваться по тому, насколько ребенок на предметном материале может продемонстрировать надпредметный уровень понимания. Оценка может проводиться с использованием методического комплекса «Система типовых задач для оценки сформированности универсальных учебных действий». При необходимости комплект методик может быть расширен.

Исходя из этого предлагается разделить требования к результатам образования на два типа: требования к результатам, не подлежащим формализованному итоговому контролю и аттестации, и требования к результатам, подлежащим проверке и аттестации.

К результатам, которые не подлежат формализованному итоговому контролю и итоговой аттестации, по концепции ФГОСа, относятся:

- ценностные ориентации выпускника, которые отражают его индивидуально-личностные позиции (религиозные, эстетические взгляды, политические предпочтения и др.);

- характеристика социальных чувств (патриотизм, толерантность и др.);

- индивидуальные психологические характеристики личности.

Эти результаты будут выявляться в ходе массовых мониторинговых, социологических и других обследований; они станут одним из средств оценки эффективности деятельности образовательных учреждений, системы образования на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

К результатам, которые подлежат проверке и аттестации, по концепции ФГОСа, относятся:

- научные знания и представления о природе, обществе, человеке, знаковых и информационных системах;
- умения учебно-познавательной, исследовательской, практической деятельности, обобщенные способы деятельности;
- коммуникативные и информационные умения;
- умение оценивать объекты окружающей действительности с определенных позиций;
- способность к контролю и самоконтролю;
- способность к творческому решению учебных и практических задач.

Принципы определения образовательных результатов:

1. Уровневый характер описания предметных результатов (через все предметы):
 - Умею действовать по образцу.
 - Умею применять способ действия в аналогичной ситуации.
 - Умею преобразовывать способ действия.
2. Качественный характер оценки личностных результатов.
3. Операциональность оценки результатов (предметных и метапредметных).
4. Наличие сквозных результатов (через все возраста):
 - Умею учиться.
 - Умею взаимодействовать.
 - Умею работать с информацией.

Изменились методологические основы системы оценки достижения требований стандарта к результатам образования. Критериальной основой оценки становятся результаты деятельности по реализации и освоению ООП не только на уровне учащегося, но и на уровне педагогов и ОУ.

Возможно ли достичь описанного количества образовательных результатов ребенку к пятому классу?

Да, действительно, если заняться подсчетами, то можно увидеть, что только за курс начальной школы должно быть сформировано умений: личностных УУД - 23, регулятивных УУД - 16; познавательных УУД – 24; коммуникативных УУД - 20 умений; умений работать с текстом – 27.

Итого за четыре года должно быть сформировано 110 умений УУД, 350 предметных умений, не считая личностных результатов. Поэтому, обязательно, нужно принять и описать необходимые образовательные результаты в нормативном документе.

Назовите самое трудное направление в ФГОС НОО.

Проблема оценки качества проявилась очень остро в ходе комплексных проектов модернизации образования, в которых участвовал целый ряд субъектов РФ.

Направление «Оценка качества образования» оказалось самым трудным для проекта (по сравнению со сложными, затрагивающими экономическую сферу направления, такими как нормативно-подушевое финансирование и новая система оплаты труда). Возникла серьезная проблема как с определением критериев оценки качества образования, так и с разработкой соответствующего инструментария. Что же касается оценки новой результативности, то она чаще всего проявлялась в утверждении формата портфолио, однако сами портфолио на сегодняшний день остаются «факультативным» инструментом, чье содержание трудно учитывать, чей статус не определен. Новых инструментов оценки на сегодняшний день разработано крайне мало.

В 2009 – 2010 гг. группой отечественных специалистов (в эту группу вошли такие известные специалисты в области образования, как К.Н. Поливанова, П.Г. Нежнов, Б.Д. Эльконин, Г.А. Цукерман и др.) был разработан и апробирован (!) ряд стандартизированных диагностических комплектов, позволяющих оценить некоторые общеучебные умения детей начальной школы, а также индивидуальный прогресс учащихся. Однако эти комплекты не являются востребованными ни на федеральном, ни на региональном уровнях, их разработчикам не было предложено превратить экспериментальный продукт в массовый. Исключение представляют другие инструменты оценки, пригодные для диагностики новых результатов: есть *карты наблюдений для фиксации динамики умения детей работать в группах*, в ряде образовательных систем есть *инструменты для оценки детской контрольно-оценочной деятельности (Школа 2100)*, однако все они не являются массово известными и доступными. Существуют апробированные способы оценивания готовности детей планировать свою деятельность при помощи работ с избыточным набором заданий, однако широко известны они только узким кругам педагогов, работающим по системе Эльконина–Давыдова.

В ходу оценочные инструменты привычного – знаниевого – типа, традиционные контрольные работы, диктанты и пр. Это является своеобразным сигналом об отсутствии изменений в системе в целом.

Каковы основные проблемы, выявленные при введении и реализации ФГОС НОО, связанные с оценкой образовательных результатов?

Две очень важные проблемы выделяют учителя «пилотных» школ края:

1. Результат как индивидуальный прогресс ребенка.
2. Результат, который не сводится только к академической успешности учащегося (результат, достигнутый учащимся во взаимодействии с учителем, в сферах личностного развития, социализации, здоровья и т.п.).

Обозначенные проблемы связаны, в основном, с отсутствием инструментов оценки и процедур оценивания неакадемических результатов.

Понятия «качество образования» и «результаты образования» синонимичны?

Очень важная проблема: отсутствие общих представлений о том, что такое качество и результаты образования.

Следует *развести понятия “качество” и “результаты” образования.* Понятия «качество образования» и «результат образования» находятся в смысловой связи, но являются разными понятиями и отражают разные явления. О результатах образования можно делать выводы на основании анализа учебной деятельности. Качество образования же характеризуется социализацией ребенка. В общем виде проблема оценки качества образования заключается в соответствии между двумя шкалами: шкалой достижений ребенка в школе и шкалой достижений ребенка в жизни.

Основной рамкой в понимании результатов образования должна стать социализация учащихся (успешность не только в образовательном учреждении, но и как личности в обществе). Результаты образования, проявленные в социализации учеников, – это и есть качество образования.

Отбрасываем ли мы ЗУНы?

Нет, вопрос о том, в каком они будут отношении к действиям.

Футуролог Элвин Тоффлер называл знания топливом. Но увеличивать количество топлива, пусть даже очень высокого качества, нет смысла, если это топливо не является ресурсом двигателя, в нашем случае — двигателя личностных новообразований, развивающего в каждом ребёнке самостоятельную, образованную, компетентную и, главное, просвещённую личность.

Будут ли новые КИМы безусловно обязательными для начальной школы учебных заведений?

По Закону РФ «Об образовании» школа сама решает, каким способом осуществлять аттестацию выпускников начальной школы. Наша задача - разработать измерительные материалы, которые помогут любому ОУ приступить к управлению качеством того образования, которое оно предоставляет. На эту стратегическую цель, собственно, и заточен образовательный стандарт второго поколения.

Сохранится ли всеми ругаемая пятибалльная шкала оценки знаний?

Трудно, опять же, «точно и срочно» ответить на данный вопрос, поскольку под отметкой разработчики ФГОС подразумевают не цифру от двух до пяти, а описание достижений школьника в разных, как предметных, так и межпредметных областях с разбивкой по уровням освоения учебного содержания и деятельности. В установочных документах прописано два уровня освоения учебного материала: базовый (как основание для перехода в следующий класс) и повышенный (как своего рода ориентир для личностного роста). После апробирования в ряде пилотных регионов разработчики пришли к выводу, что эта двухмерная шкала неоправданно узкая, и дополнили её тремя новыми уровнями: высокий, пониженный и недостаточный. Понятно,

что появление новых градаций позволяет наполнить каждый из этих пяти уровней более подробным и практически полезным содержанием, что даст возможность педагогам подойти с индивидуальной программой поддержки к каждому ребёнку.

Каким путем отслеживается результативность введения ФГОС?

С целью оценки корректности и полноты введения ФГОС НОО была разработана система электронного мониторинга. Начнем с того, что качество образования не является механической суммой результатов мониторинга. *При отсутствии механизма оценки качества* мониторинг и его данные начинают использоваться при решении задачи оценки качества образования, а сделанные выводы становятся основанием для принятия управленческих решений. Вместе с этим идейная природа мониторинга не позволяет это делать: мониторинг есть разрозненная база данных. Объектами мониторинга не являются и индивидуальные образовательные достижения учащихся.

Мониторинг нацелен на два основных направления введения ФГОС – это создание условий для введения стандарта и достижение метапредметных результатов учащимися. То есть *объектами мониторинга являются условия реализации ФГОС: кадровые, учебно-методические* (в том числе – готовность к оценке метапредметных результатов), информационные, финансово-экономические, нормативно-правовые, материально-технические.

Ядром мониторинга является то, что является и ядром ФГОС начального образования – это новые результаты, которые представлены в виде универсальных учебных действий (УУД).

Целью мониторинга является получение обратной связи о готовности системы образования к введению ФГОС - выявление ключевых дефицитов: происходят ли заданные Стандартом изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов, насколько образовательная система в целом готова к введению нового стандарта для начальной школы.

Информация в Хабаровском крае с 2010 по 2013 годы получена «натуральным» способом от пилотных школ края и отслежена по детским результатам. По новому стандарту пока работают только первые и вторые классы пилотных школ края. Новые технологии работы уже описаны, показаны в действии на практике; возросла материально-техническая оснащенность, соответствующая требованиям ФГОС, каждый учитель, работающий по программе Л.В.Занкова в крае, имеет рабочее место учителя, оснащенное по последнему слову техники.

**Основной вопрос к введению стандарта формулируется таким образом:
начинают ли педагоги работать по-новому, делая акцент
на формирование и оценку метапредметных достижений детей?**

Все остальные нововведения, по сути, призваны обеспечить именно этот эффект.

**В какой форме проходила апробация инструментария
для оценки метапредметных результатов обучения четвероклассников?**

В Федеральном стандарте 2004 года появились первые ориентиры, обозначенные как «общеучебные умения».

Апробация *инструментария для оценки метапредметных результатов* обучения четвероклассников может проходить в двух направлениях.

Первое направление метапредметности - комплексная работа, проверяющая сформированность именно тех умений, которые мы постепенно тестируем к концу основной школы, если судить по результатам PISA. Это умения читать и понимать различные тексты, включая учебные («смысловое чтение»); работать с информацией, представленной в различной форме; вылавливать из общих правил и законов знания, необходимые для жизни, для решения нового класса познавательных задач.

И второе направление метапредметности — проектная деятельность, поскольку именно здесь мы можем замерить сформированность регулятивных способностей: умения планировать, участвовать в организации общего дела и оценивать достигнутые результаты. *Проектное обучение* предполагает высокую степень самостоятельности, инициативности учащихся, формирует развитие социальных навыков школьников в процессе групповых взаимодействий. В качестве контрольных моделей предлагается выбирать четыре типа проектов: познавательный («Что мы знаем о Земле?»), конструкторский («Макет детской площадки»), исследовательский («Как мы проводим свободное время?» - проект выполнялся в виде социологического опроса) и социальный («Помоги будущему первокласснику»).

*Для измерения метапредметных компетенций и личностных качеств предполагается создание национальной системы диагностики результатов образовательного процесса*⁷.

**Существуют ли на данный момент инструменты оценки
по каждому универсальному учебному действию
и, если существуют, то какие именно?**

Для оценки качества образования предлагается методический комплекс новых форм и технологий, направленный на оценку развития универсальных учебных действий. Качество усвоения знаний определяется многообразием и характером видов универсальных действий (УУД).

⁷ Воронцов А. Б. Планируемые образовательные результаты и способы их оценивания. — М.:Изд-во ВИТА-ПРЕСС, 2012.

Универсальный характер УУД проявляется тем, что они носят надпредметный, метапредметный характер; реализуют целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от ее специально-предметного содержания. *Универсальные учебные действия* обеспечивают этапы усвоения учебного содержания и формирования психологических способностей учащегося.

Ядро ФГОС НОО составляют образовательные результаты нового типа: универсальные учебные действия. Именно переориентация всего образовательного процесса на формирование и оценку сформированности универсальных учебных действий является решающим показателем реализации стандарта.

Универсальные учебные действия – метапредметные результаты:

УУД 1. Ребенок умеет планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации и искать средства её осуществления.

УУД 2. Ребенок умеет контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основе оценки и учёта характера ошибок.

УУД 3. Ребенок умеет использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач.

УУД 4. Ребенок умеет ставить и формулировать проблему, самостоятельно создавать алгоритмы деятельности при решении проблем творческого и поискового характера.

УУД 5. Ребенок может осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий.

УУД 6. Ребенок умеет работать в малой группе: задавать партнерам по деятельности вопросы, необходимые для совместного решения задачи.

УУД 7. Ребенок умеет осуществлять расширенный поиск информации с использованием ресурсов библиотек и Интернета.

Показательно, что по данным выборочного анализа в ряде сельских школ педагоги указывали, что у них имеются в наличии все типы инструментов, а в ряде лицеев и гимназий края, напротив, указывали, что инструменты имеются только по отдельным УУД. Есть опасение, что оценка метапредметных результатов не стала самостоятельной задачей и смешивается с задачей организации детской деятельности.

Поскольку в ФГОС НОО обозначены не результаты, а требования к результатам, что подразумевает контрольно-оценочная УУД ?

Контрольно-оценочная деятельность расшифровывается через следующие действия: дети сравнивают действие (отдельные операции) и результат с готовым образцом; разрабатывают вместе со взрослым критерии оценки работы, используют дифференцированное оценивание: для одной работы вы-

деляются разные критерии оценивания, разрабатывают вместе со взрослым шкалу оценки работы; различают контроль результата и контроль способа действия, различают оценку результата и оценку способа действия; могут производить самооценку по заданным извне или своим установленным критериям, проводят прогностическую оценку возможности выполнения предложенных заданий взрослым, сравнивают свою самооценку выполнения задания с оценкой учителя; самооценочные действия ребенка предшествуют оценке учителя, могут самостоятельно предъявлять свои результаты на публичную оценку класса, учителя. Сформированность контрольно-оценочной деятельности можно оценить и по стартовой работе, и по практической работе, и через бланки наблюдений.

Проблема инструментов оценки метапредметных результатов стоит крайне остро. Какие именно инструменты оценки предполагается использовать для итоговой оценки метапредметных результатов детей по окончании начальной школы?

Здесь большое поле для разработок.

- Творческие работы.
- Тестовые работы.
- Практические работы.
- Материалы для самооценки.
- Карта наблюдений.

Возможно ли обозначить направленность того или иного упражнения на развитие какого-либо одного универсального учебного действия?

Анализ любого задания начинается с мотивов (личностные УУД), далее следует информационно-ориентировочный этап (регулятивные), затем исполнительский этап (познавательные, регуляционные, коммуникативные), этап контроля, самоконтроля (личностные, регуляционные, коммуникативные).

Многоаспектность задания – для индивидуализации обучения и развития на основе этого задания набора необходимых УУД.

Продуктивные задания – главное средство достижения нового результата в образовании. Продуктивные задания позволяют научить детей *понимать и преобразовывать информацию*. Они осваиваются впервые на уроках обучения грамоте. Примером продуктивного задания может быть упражнение на развитие умения выделять звук из звучащего слова и обозначать его определенным знаком: например, кружком белого цвета.

Личностные результаты – все задания, в которых ребятам предлагается дать собственную оценку.

Познавательные УУД – все продуктивные задания, то есть задания, правильный результат выполнения которых нельзя найти в учебнике в готовом виде. Но в текстах и иллюстрациях учебника есть подсказки, позволяющие выполнить задание.

Регулятивные УУД – все задания, в которых ребятам предлагается обсудить проблемные вопросы, а затем сравнить свой результат с выводом в рамке.

Коммуникативные УУД – все задания для работы в группе.

Вычлените, пожалуйста, основные направления в ФГОС НОО, которые нуждаются в дальнейшей проработке.

Есть вопросы, которые пока «повисают» в воздухе:

1. Отсутствие в принятом Стандарте собственно результатов. Описаны только требования в общем виде. Собственно результаты перекочевали в примерную ООП, которая не является нормативным документом.

2. Наличие только одной примерной ООП НОО привело к тому, что большинство школ ее просто переписали, хотя данная примерная ООП, с нашей точки зрения, не задает путь к новому качеству образования, а консервирует то, что уже сделано, создает иллюзию введения ФГОС. Необходимо прийти к вариативности примерных ООП (2–3) для того, чтобы школа могла выбирать ту, которая соответствует ее задачам.

3. Вынесение часов внеурочной деятельности в «план внеурочной деятельности» отдельно от учебного плана создает реальный риск оставить учебный план, ориентированный исключительно на классно-урочную форму организации деятельности.

4. Декларация «системно-деятельностного подхода» как методологической основы стандарта ничем не подтверждена в Стандарте, отсутствие требований к содержанию образования создает иллюзию, что все реализуют данный подход.

5. Формальный подход к структуре ООП привел к тому, что она воспринимается как «программа отдельных программ» (программа духовно-нравственного воспитания, программа формирования универсальных учебных действий и т.п.).

6. Декларация нечетко прописанных в стандарте требований к условиям реализации ООП, которые приводят к перекоосу в сторону информационных технологий и учебного оборудования. При этом учебно-методическое обеспечение не претерпело особых изменений: многие учебники, даже после рекомендации МОиН РФ, по содержанию не отличаются от учебников до 2009 года.

Как планируется решать проблему компетенций учащихся, обеспечивающих достижение образовательных результатов?

Для начала определим, что такое «компетенция». Компетенция понимается как общая способность и готовность использовать знания, умения и обобщенные способы действий, усвоенные в процессе обучения, в реальной деятельности. Компетенция – это знание в действии, способность человека использовать на практике полученные знания и навыки, принимать решения в условиях неопределенности и реализовывать их.

Напомним, что в концепции новых госстандартов образовательные результаты понимаются как достижения общекультурного, познавательного и личностного развития учащегося. Именно поэтому *ключевой компетенцией следует считать умение учиться*, способность личности к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. «Умение учиться» выступает существенным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, умений и формирования других компетенций, формирования целостной картины мира. Программа развития универсальных учебных действий призвана обеспечить формирование универсальной способности человека – умения учиться.

В связи с принятием стандарта снимается ли проблема преемственности?

Кризисы детского развития связаны с разрывами между начальной и основной школой. Новая школа должна способствовать тому, чтобы ребенок бескризисно переходил из начальной школы в основную школу благодаря организационному поведению школьного коллектива.

Как в условиях введения ФГОС НОО предполагается проводить стартовую диагностику первоклассников?

Авторами стандартов предлагается проводить **стартовую диагностику** на основе *мониторинга общей готовности* первоклассников к обучению в школе и результатах оценки их *предметной готовности* к изучению учебных предметов.

Для мониторинга общей готовности предлагается использовать следующий диагностический комплект методик:

- беседа для выявления внутренней позиции школьника;
- ориентировочный тест школьной зрелости Керна-Йирасека;
- методика «Домик» для определения уровня внимания, восприятия и координации;
- тест Ю.З. Гильбуха на определение уровня фонематического слуха;
- методика А.Р. Лурия «Заучивание десяти слов» для исследования памяти.

Апробация данного инструментария в определении психологической готовности к школьному обучению первоклассников показала, что наименее информативным оказался ориентировочный тест школьной зрелости Керна-Йирасека.

Полученные результаты по данным методикам позволили получить достоверную информацию об уровне мотивационной готовности детей, развитии их произвольной сферы, слухоречевой памяти, мелкой моторики, сенсомоторной координации, состоянии фонематического слуха. В то же время в доработке нуждаются методики, представляющие объективные данные о развитии мышления как одного из основных процессов высших психических функций, личностных особенностях (самооценка, уровень притязаний, морально-нравственные качества), социально-коммуникативных умениях. В исследовании могут помочь методики, использованные в процедуре стартовой

диагностики, например, «Беседа о школе», «Проба на познавательную инициативу» и др.

Есть ли необходимость выделения специального стандарта для таких видов образовательных учреждений, как гимназии и лицеи?

В разработке специального стандарта для гимназий и лицеев необходимости нет. Гимназии и лицеи — это образовательные учреждения, реализующие программы начального, основного и полного общего среднего образования, входящие в стандарт образования, который в соответствии с Конституцией Российской Федерации полностью оплачивается государством. Если гимназии и лицеи реализуют дополнительные программы, то это может вводиться как платное обучение. Но выделение их в отдельные субъекты стандартизации считают необоснованным.

Как обстоит дело с теми детьми, которые не могут в стандартных условиях освоить обычную программу?

ФГОС предъявляет особые требования к психолого-педагогической подготовке учителей начальных классов, которые должны обладать компетенциями в области психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья в коррекционном и инклюзивном образовании и способны в совместном взаимодействии разрабатывать образовательные программы с учетом индивидуальных и возрастных особенностей учащихся. Разработка подобных программ невозможна без получения наиболее полной информации об индивидуальных особенностях развития детей, иными словами - без психолого-педагогического обследования детей.

Несколько лет назад Институт коррекционной педагогики РАО разработал по поручению Минобрнауки России Проект специального ФГОС для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Этот стандарт (СФГОС) предназначен для учеников, которые в силу особенностей своего здоровья не могут в стандартных условиях освоить обычную программу, адресованную среднестатистическому школьнику. Новый стандарт предоставит таким детям равное для всех сограждан право (вместе с условиями, ему сопутствующими) на общедоступное образование, записанное в нашей Конституции.

В связи с введением ФГОС НОО какой должна стать начальная школа?

Первое. Начальная школа - это школа мотивообразования, в том числе школа развития мотивов личности к познанию и творчеству. Школа мотивообразования начинается не со школьника, не с ученика. Она начинается с директора школы и учителя школы. И сегодняшний стандарт - это, прежде всего, стандарт побуждения мотивации учителя к обучению. Не будет этого, ничего не получится. Поэтому школа мотивообразования - первый и важнейший момент в развитии начальной школы в новой системе координат.

Второе. Начальная школа - это школа позитивной социализации личности ребенка. Что стоит за этими словами? За ними стоит то, что ключевыми установками позитивной социализации личности являются установки,

направленные на приобщение, интериоризацию социо-культурных образов поведения, социальных норм, социальных эмоций.

Без этого ничего не получится. И в этом смысле слова школа позитивной социализации личности особо требует создания *установки на развитие учебной самостоятельности ребенка, установки на поиск.*

Третье. Начальная школа - это школа порождения ценностной, смысловой и мировоззренческой картины мира ребенка. Без системы ценностных и смысловых установок, рождаемых в значимой деятельности, ничего не получится.

Наши дети останутся рабами вербальной жизни. И тогда слепота будет в движениях, действиях и поступках. Поэтому в начальной школе особенно велик риск разбиения сознания ребенка на отдельные предметы, утраты смысла ценности и целостности картины мира.

Четвертое. Начальная школа - это школа понимания, школа ценностной педагогики, школа диалога культур.

Когда говорят «школа понимания», «школа ценностной педагогики» и «школа диалога культур», то опираются на идеи Михаила Бахтина и Владимира Библиера.

Пятое. Начальная школа - это школа проектирования универсальных учебных действий. А что это значит? Идея отражена в книге «Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли», вышедшей в издательстве «Просвещение».⁸ Что стоит за идеей и программой проектирования универсальных учебных действий? Каков ее смысл? Ключевой смысл состоит в том, что формула «научить учиться» становится главной стратегией в жизни школы. Проектировать универсальные учебные действия, как нас учили Д.Б. Эльконин и П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец, - значит, «учить учиться».

Шестое. Начальная школа - это школа совместных действий ребенка со взрослым и продвинутым сверстником. Обратите внимание, не просто со взрослым, а со взрослым и продвинутым сверстником. Об этом говорил Л.С. Выготский. Отсюда вытекает, что именно *совместные действия порождают образ мира в начальной школе.* Отсюда и проектирование совместных действий, в которых закладывается «зона ближайшего развития» (ЗБР). Это стратегическая линия. Кто же в этой логике учитель начальной школы? *Учитель начальной школы - это режиссер совместных действий.*

Режиссура совместных действий - это уникальная драматургия и искусство, без которых мы новые стандарты не введем, а останемся людьми, идущими вперед с головой, повернутой назад.

Седьмое. Начальная школа - это школа культурно-деятельностной педагогики вариативного образования, это сбывающаяся сегодня мечта

Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, А.Н. Леонтьева и Л.В. Занкова.

⁸ Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. -М.: Просвещение, 2008. -151 с.

Восьмое. Начальная школа - это школа игровой и проективной дидактики. Обучение должно войти в мир ребенка через ворота детской игры. Задача невероятно трудная - превращение ребенка в постоянного исследователя. Слова с ценностным акцентом – «игровая дидактика», «проективная дидактика» должны протянуться от начальной до старшей школы. Для игровой дидактики важно то, какие задачи перед школой мы ставим и с помощью каких дидактических технологий эти задачи решаем.

Девятое. Начальная школа - это школа жизненных задач, а не только традиционных задач, в которых «все дано». В жизни задачи строятся по формуле: «пойди туда, не знаю куда; найди то, не знаю что».

В жизни задачи являются моделями неопределенных ситуаций.

Задачи с дидактикой неопределенных ситуаций, с избыточными данными, с недостаточными данными и т.п. необходимы школе. И не надо бояться того, что познание мира ребенка идет через воображение, через сказку. И это очень важный момент развития.

Десятое. Начальная школа - это школа диагностики развития успехов ребенка. Диагностики развития именно успехов ребенка.

Начальная школа – это школа, в которой у ребенка рождается главное новообразование - вера в себя. И не случайно человек, который много анализировал различие между оценкой и отметкой, Шалва Амонашвили, обронил блистательную фразу: "Шалуны - это двигатель прогресса".

И в этом смысле слова мы должны четко понять, насколько сложна ситуация в начальной школе как школе порождения «веры в себя».

И, наконец, *начальная школа - это зона ближайшего развития русского общества, где слова «инновационное общество», «креативное общество» должны перестать быть декларациями, а должны стать делами. И тогда начальная школа, перефразируя Выготского, поведет за собой развитие общества, а не будет плестись в хвосте у развития.*

Литература

Нормативно-правовые акты федерального уровня

1. Закон РФ «Об образовании».
2. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа».
3. Закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» № 309-ФЗ от 01.12.2007.
4. Распоряжение Правительства РФ от 07 февраля 2011г. №163-р «О концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015годы».
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 04 октября 2010 г. № 986 «Об утверждении федеральных требований к образовательным учреждениям в части минимальной оснащенности учебного процесса и оборудования учебных помещений», зарегистрирован в Минюсте РФ 8 февраля 2010 г., регистрационный N 16299.

6. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 189 г. Москва «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», зарегистрировано в Минюсте РФ 3 марта 2011 г., регистрационный № 19993.

7. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н. «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих», раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования», зарегистрирован в Минюсте РФ 6 октября 2010 г., регистрационный № 18638.

8. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2011 г. №436 «О порядке предоставления в 2011-2013 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования» .

9. Образование детей с ограниченными возможностями здоровья: проект специального федерального государственного образовательного стандарта. - М., 2010. - Разд. 1: Обоснование необходимости разработки специальных федеральных государственных образовательных стандартов для детей с ограниченными возможностями здоровья. - С. 8-14. - (Темат. прил. к журн. "Вестник образования", №4, 2010).

Литература

1. Асмолов, А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / А.Г. Асмолов // Педагогика.- 2009. - № 4. –С. 18-22.

2. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. -М.: Просвещение, 2008. -151 с.

3. Адамский А.И. Актуальные проблемы модернизации российского образования в условиях реализации ФГОС // Читаем вместе. – 2011.- №3.

4. Адамский А. Образовательная политика нового века // Первое сентября. - 2010.- 11 янв. - С.1.

5. Ванцян А.Г., Нечаева Н. В. Реализация нового образовательного пространства: потенциал системы Л. В Занкова. - М: Издательский Дом Федоров, 2010.

6. Вахрушев, А. А. Как готовить учителей к введению ФГОС // Начальная школа плюс До и После. – 2011. -№5. - С.3-16.

7. Воронцов А. Б. Реализация новых стандартов в начальной школе. – М.:Изд-во ВИТА-ПРЕСС, 2012.

8. Воронцов А. Б. Планируемые образовательные результаты и способы их оценивания. -М.: Изд-во ВИТА-ПРЕСС, 2012.

9. Губанова, Е. Введение ФГОС начального общего образования: риски и результаты // Директор школы. -2011. -№ 7. - С. 35-40.

10. Кондаков А.М. Школа будущего - школа развития личности //Читаем вместе. – 2011.- №3.
11. Дусавицкий А.К. , Кондратюк Е.М. Урок в начальной школе. –М.: Изд-во Академкнига, 2012.
12. Ильиных Л. М., Нестерова О. С. Современные образовательные технологии в условиях введения ФГОС начального общего образования // Начальная школа плюс До и После. - 2012. - № 7. - С. 27-30.
13. Игнатьева Г. А., Слободчиков В. И. Новые образовательные стандарты: ценности – служение – ответственность// Нижегородское образование. – 2011. - № 2.
14. Крестишина И. А. Управление введением федеральных образовательных стандартов. –М.:Изд-во Академкнига, 2012.
15. Логвинова, И. М. Акмеологический аспект Федерального государственного стандарта общего образования второго поколения (начальная школа) // Педагогика . - 2012 . -№ 4 - С.76-82.
16. Макарова, И. А. Введение ФГОС: итоги работы пилотных школ Амурской области / И. А. Макарова. - с.3-8// Начальная школа плюс До и После. - 2012. -№ 4.
17. Пирогова, Э. Об изменениях в уставе школы при введении ФГОС // Директор школы. - 2012. - № 2. - С. 99-104.
18. Сборник «Занковские педагогические чтения. 2011–2012», М: издательский Дом Федоров, 2012.
19. Чуракова Р. Г. Дидактическая система Л. В. Занкова. Диалоги с оппонентом и сторонником. –М.: Издательский Дом Федоров, 2006.
20. Чуракова Р. Г. 10 базовых признаков эффективного управления. – М.:Изд-во Академкнига, 2011.
21. Чуракова Н.А. Педагогическая система развивающего обучения Л. В. Занкова 2010: традиции и новаторство, опыт и современность. –М.: Издательский Дом Федоров, 2010.
22. Шиян. О. А., Рачкова Е. В. Модель мониторинга введения ФГОС начального общего образования.
23. Шевелева Н. Камни преткновения при введении ФГОС. Как их обойти? // Директор школы. - 2011. - № 5. - С. 58-63.
24. Ямбург, Е. А. Сохранить педагогические позиции управления: медико-психолого-педагогическое сопровождение // Народное образование . - 2011. -№2. - С.114-122.
25. Ясвин, В. Школьные "грабли" общения с родителями // Директор школы. – 2011.-№ 5.- С. 97-102.

Интернет-ресурсы

1. <http://www.ed.gov.ru> – сайт Министерства образования и науки Российской Федерации.
2. <http://psyjournals.ru/psyedu/2011/n5> - журнал «Психологическая наука и образование».
3. <http://www.usperm.ru/news/citation/> - сайт Школа и право.
4. <http://www.int-edu.ru> – сайт института новых технологий.
5. <http://www.ug.ru> – сайт «Учительской газеты».
6. <http://www.1september.ru/ru/upr/2002/04/2.htm>.
7. <http://issledovaniya/prioritety-v-issledovaniyah/proekt-sfgos/http://институт-коррекционной-педагогика>.

**ПРАКТИКА ВВЕДЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ
НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ,
ИЛИ
80 КЛИКОВ ПО СИСТЕМНОЙ ПАПКЕ
«ФГОС В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ»**

Хабаровский краевой институт
развития образования

680011, г. Хабаровск, ул. Забайкальская, 10,
тел. (4212) 56-01-16.

Подписано в печать 20.03.2013.
Усл. печ. л. 2,88. Тираж экз.
Печать RISO. Бумага «Снегурочка».
Отпечатано в типографии ХК ИРО.